BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3285-7/22

Mostar: 29.12.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, postupajući po žalbi ponuditelja Granulo-re d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću odvjetniku iz Sarajeva, izjavljenoj na Odluku o poništenju postupka javne nabave usluga – periodični pregled i ispitivanje visoko naponske (elektroizolacione) opreme u organizacionim dijelovima Društva br.UD-23061-1-8.1/2022 od 09.11.2022.god. ugovornog tijela JP Željeznice FBiH d.o.o. Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14, 59/22) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" broj 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13, 53/16), na sjednici Vijeća III, održanoj dana 29.12.2022. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se žalba** ponuditelja Granulo-re d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću odvjetniku iz Sarajeva, izjavljenoj na Odluku o poništenju postupka javne nabave usluga – periodični pregled i ispitivanje visoko naponske (elektroizolacione) opreme u organizacionim dijelovima Društva br.UD-23061-1-8.1/2022 od 09.11.2022.god. ugovornog tijela JP Željeznice FBiH d.o.o. Sarajevo**, i poništava se:**
   - Odluka o poništenju postupka javne nabave broj: UD-23061-1-8.1/2022 od 09.11.2022. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po pun./odvjetniku Sanelu Nezirić iz Sarajeva u iznosu od 280,80 KM, koje je ugovorno tijelo dužno nadoknaditi žalitelju u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja, dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija kao neutemeljen..
3. O povratu uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo JP Željeznice FBiH d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) je donijelo Odluku o poništenju postupka javne nabave usluga – periodični pregled i ispitivanje viskoko

naponske (elektroizolacione) opreme u organizacionim dijelovima Društva broj: UD-23061-1-8.1/2022 od 09.11.2022. godine. Obavijest o nabavi broj: 1050-7-2-205-3-128/22 od 04.10.2022. god. objavljena na Portalu javnih nabava.

Na navedenu Odluku o poništenju predmetnog postupka nabave, ponuditelj Granulo-re d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću odvjetniku iz Sarajeva (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, proslijedilo ovom tijelu kod kojeg je zaprimljena dana 28.11.2022.god.
Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 8.12.2022. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da ugovorni organ navedenom Odlukom o poništenju postupka javne nabavke od 09.11.2022.godine, stavom I dispozitiva, poništava postupak konkurentskog zahtjeva za dostavljanje ponuda za javnu nabavku usluga-periodični pregled i ispitivanje visokonaponske (elektroizolacione opreme) u organizacionim dijelovima društva, za potrebe JP ŽFBiH d.o.o. Sarajevo, tender broj: UD-19134-1/2022. navodeći u stavu II kao razloge to da nijedna od zaprimljenih ponuda nije prihvatljiva. U obrazloženju pobijane odluke, kao razloge za odbacivanje ponude žalitelja GRANULO-RE d.o.o. Sarajevo, ugovorni organ je naveo sljedeće:
"Ponuda ponuđača GRANULO-RE d.o.o. Sarajevo ne ispunjava formalnopravne uslove zahtijevane tenderskom dokumentacijom, iz razloga što spisak izvršenih ugovora koji jetražen točkom 2.2.8. tenderske dokumentacije nije potpun, odnosno ne sadrži sve tražene stavke/podatke. Naime, ponuđač nije naveo nijedan izvršeni ugovor, niti predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora.
Također, ponuđač je pogrešno naveo broj objave obavještenja, tako da je na svim izjavama koje je dostavio, kao i na obrascu za ponudu naveo pogrešan broj objave obavještenja, što ne može biti prihvaćeno.
Ponuda se odbacuje u skladu sa članom 68. stav 4. pod i) Zakona o javnim nabavkama, jer ista nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije."
Ovakva Odluka ugovornog organa je nepravilna i nezakonita.
I.Odluka ugovornog organa je nepravilna i nezakonita prije svega u pogledu prvog razloga za odbacivanje ponude žalitelja GRANULO-RE d.o.o. Sarajevo, uz navode da spisak izvršenih ugovora dostavljen u ponudi žalitelja ne sadrži sve podatke zahtijevane tenderskom dokumentacijom, što po navodima ugovornog organa predstavlja razlog za odbacivanje ponude žalitelja.
Naime, tačkom 2.2.8. a) tenderske dokumentacije, zahtijevano je sljedeće: *Uspješna realizacija najmanje jednog ili više ugovora iz oblasti predmetne nabavke (JRJN 73000000-2) u posljednje tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine (računajući od dana objave obavještenja o nabavci), u vrijednosti od 12.000,00 KM bez PDV-a.*
Dokazi:

Kao dokaz ispunjenosti gore navedenih uslova, ponuđač je dužan dostaviti:
Spisak izvršenih ugovora iz oblasti predmetne nabavke (JRJN 73000000-2) koji sačinjava sam ponuđač, na svom poslovnom papiru/memorandumu, potpisan od strane ponuđača i ovjeren pečatom ponuđača, koji sadrži ugovore minimalne ukupne ugovorene vrijednosti od 12.000,00 KM bez PDV-a. u posljednje tri godine zbirno (računajući od dana objave obavještenja o nabavci) ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo da radi prije manje od tri godine, koji za svaki izvršeni ugovor naveden u spisku obavezno sadrži naziv i sjedište ugovornih strana, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora. Uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan dostaviti pot\rde koje su izdali primaoci (...)
Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke: a)*naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata b)predmet ugovora c)vrijednost ugovora d)vrijeme i mjesto izvršenja ugovora e)navode o uredno izvršenim ugovorima"*
Nadalje, članom 48. stav 2., te članom 50. a) Zakona o javnim nabavkama BiH propisano je sljedeće:*Ako ugovorni organ zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz podnosi se u formi spiska izvršenih ueovora uz potvrdu koju daje druga ueovoma strana o njihovoj realizaciji.U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se tak\'e potvrde osiguraju.*
Potvrda o uredno izvršenim usovorima mora sadržavati sljedeće podatke: a)naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata; b)predmet ugovora;c)vrijednost ugovora;d)vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;e)navode o uredno izvršenim usovorima."
"Član 50.:U postupku javne nabavke usluga ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to:a) spisak izvršenih ugovora u skladu s članom 48. stav (2) ovog zakona, a koji su u vezi s predmetnom nabavkom, za period ne duži od tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registriran, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine"
Žalitelj je u svojoj ponudi na stranici 33. dostavio spisak izvršenih ugovora od 21.10.2022.godine, a u kojem je navedeno kako je isti uspješno realizovao usluge koje su predmet ove javne nabavke u posljednje tri godine, a kod JP Elektroprivreda BiH d.d.- Podružnica "Hidroelektrane na Neretvi" Jablanica i EUROGUMA d.o.o. Sarajevo.
Na stranicama 35. do 42. dostavljene su potvrde drugih ugovornih strana, navedenih na spisku izvršenih ugovora, i to:
-na stranicama 35. i 36.-ovjerena kopija potvrde izdate od strane JP Elektroprivreda BiH d.d.-Podružnica "Hidroelektrane na Neretvi" Jablanica broj 02-2-83-1511/21 od 24.03.2021 .godine,
-na stranicama 37., 38., 39., 40., 41. i 42. -ovjerene kopije potvrda (3 potvrde) izdate od strane EUROGUMA d.o.o. Sarajevo od 18.10.2022.godine, 06.10.2021 .godine i 18.10.2022.godine
Dakle iz cjelokupne naprijed dostavljene dokumentacije u ponudi žalitelja, jasno je vidljivo da je isti ispunio propisane uslove u smislu tehničke i profesionalne sposobnosti, odnosno uslove propisane tačkom 2.2.8. a) TD, a i članom 48. stav 2., odnosno članom 50. Zakona o javnim

nabavkama, budući da su svi traženi podaci u smislu vremena, mjesta, vrijednosti ugovora i si. vidljivi sa potvrda o uredno izvršenim ugovorima, pa je za ugovorni organ irelevantno da li su ti podaci navedeni na samom spisku izvršenih ugovora, budući da se iz cjelokupnog sadržaja žalitelieve ponude, jasno može zaključiti na koje ugovore se spisak izvršenih ugovora odnosi.
Posebno ukazujemo na to da je predmetni spisak izvršenih ugovora mogao sadržavati i veći broj izvršenih ugovora, ali bi i u tom slučaju ugovorni organ morao dostavljeni spisak izvršenih ugovora dovoditi u vezu sa dostavljenim potvrdama o uredno izvršenim ugovorima, te shodno tome zaključiti da lije ponuđač dokazao svoju tehničku i profesionalnu sposobnost. S tim u vezi, a kako je i naprijed istaknuto, sve dostavljene potvrde o uredno izvršenim ugovorima sadrže sve obavezne podatke, što ugovorni organ i ne spori, odnosno sadrže one podatke zbog kojih je ugovorni organ ponudu žalitelja odbacio kao neprihvatljivu, navodeći da ti podaci nisu vidljivi sa spiska izvršenih ugovora. Nadalje je i na samom spisku izvršenih ugovora navedeno da se realizovani ugovori odnose na ovaj predmet javne nabavke, da su realizovani u posljednje tri godine, te su na spisku izvršenih ugovora upravo navedene druge ugovorne strane kod kojih su izvršene predmetne usluge,na kad se navedeni spisak izvršenih ugovora dovede u vezu sa dostavljenim potvrdama u ponudi žalitelja, ne postoji nikakva dilema ni " *o predmetu ugovora, vrijednosti, mjestu i vremenu izvršenja ugovora",* a kako to ugovorni organ navodi u pobijanoj odluci.
Naročito ističemo to i da ni Zakon o javnim nabavkama BiH. konkretno član 48. stav 2. ne propisuje obavezne elemente koje spisak izvršenih ugovora mora sadržavati, za razliku od potvrde o uredno izvršenim ugovorima za koju Zakon propisuje obavezne elemente koje ista mora sadržavati, pa kad se ima u vidu činjenica da potvrde o uredno izvršenim ugovorima sadrže sve obavezne elemente kako je i naprijed istaknuto, smatramo da to što svi ti podaci nisu navedeni i na samom spisku izvršenih ugovora bi eventualno predstavljalo osnov za pojašnjenje dostavljenog spiska izvršenih ugovora, a shodno članu 68. stav 3. Zakona o javnim nabavkama, kojim je propisano sljedeće: *Ugovorni organ može pozvati kandidate/ponuđače da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili u skladu s čl. 45. do 51. ovog zakona ili da dostave originalne dokumente radi poređenja s kopijom koja je dostavljena uz ponudu, a s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenata."*
S tim u vezi, a kako nije sporno da je žalitelj u svojoj ponudi dostavio spisak izvršenih ugovora koji se odnose na ovaj predmet javne nabavke, koji su realizovani u posljednje tri godine, sa navedenim ugovornim stranama, smatramo da je ugovorni organ mogao pozvati žalitelja da pojasni dostavljeni spisak izvršenih ugovora, ako je već imao dilemu da li se ugovori navedeni na spisku odnose na ugovore za koje je žalitelj dostavio potvrde o uredno izvršenim ugovorima u svojoj ponudi, iako smatramo daje navedeno nesporno vidljivo iz dostavljenih potvrda drugih ugovornih strana dostavljenih na stranicama 35. do 42. ponude žalitelja.
U tom smislu se pozivamo i na relevantnu praksu Suda Bosne i Hercegovine, zauzetu u presudi broj SI 3 U 033204 19 U od 04.03.2021 .godine, a koja se odnosila na pojašnjenja u smislu ekonomoske i finansijske sposobnosti, odnosno dostavljenih potvrda kojima se ista dokazuje, a u navednoj presudi zauzet je sljedeći stav: " *Postupak javne nabavke jeste strogo formalan postupak, ali ponudu čini neprihvatljivom ukoliko se propusti ili se uopšte ne dostavi neki od traženih*

dokumenata.Međutim osnovano se tužbom ukazuje da bi u svakom slučaju prilikom ocjene ponude, u slučaju nedostatka koji je ovakve prirode i odnosi se samo na pitanje da lije u spornih 9 dana razlike račun bio blokiran, ugovorni organ mogao postupiti u smislu odredbe člana 68. stav 3. Zakona o javnim nabavkama i tražiti pojašnjenje dostavljene potvrde kako od ponuđača, kao i od samog izdavaoca potvrde. Dakle, navedeni propust ne bi mogao biti razlog za odbacivanje ponude tužitelja."

Shodno naprijed navedenom, smatramo da je ugovorni organ nepravilno postupio, a kada je ponudu žalitelja odbacio kao neprihvatljivu.

II. Kao drugi razlog za odbacivanje ponude žalitelja, ugovorni organ je naveo kako je isti na svim izjavama koje je dostavio i obrascu za ponudu naveo pogrešan broj objave obavještenja, što po navodima ugovornog organa ne može biti prihvaćeno.

Odluka ugovornog organa je i u ovom dijelu nepravilna i nezakonita, budući da i obrazac za ponudu i izjave dostavljene u ponudi žalitelja *(kao primjer navodimo obrazac za ponudu dostavljen na stranici 7., 8. i 9. i izjavu iz člana 47. dostavljenu nu na stranici 27. ponude),*jasno sadrže naziv i broj ovog postupka javne nabavke-Konkurentski zahtjev za dostavu ponuda broj UD-19134-1/2022, ugovorni organ-JP ŽFBiH d.o.o. Sarajevo, te broj obavještenja o javnoj nabavci objavljen na portalu javnih nabavki broj 1050-7-2-205/22, dok je tačan broj obavještenja o nabavci 1050-7-2-205-3-128/22, a na dostavljenim dokumentima naveden je i tačan dan objave ovog obavještenja na portalu javnih nabavki, a to je 4.10.2022.godine.

Dakle, suprotno navodima ugovornog organa ističemo da žalitelj nije upisao potpuno netačan broj obavještenja o nabavci, već u istom nedostaju određeni brojevi, ali se unatoč tome iz preostalog sadržaja dostavljenog obrasca i izjava *(na izjavama je naveden tačan dan objave obavještenja o nabavci. pa se uvidom u portal www.ejn.gov.bamože jasno uočiti kako na taj dan i nije bilo drugih obavještenja o nabavci),* jasno uočava kako se tako nepotpuno naveden broj obavještenja o nabavci sa portala javnih nabavki može smatrati manjim propustom koji ne utiče na prihvatljivost ponude žalitelja.

Ovo posebno što se sa obrasca za ponudu, te iz svih izjava dostavljenih u ponudi žalitelja nesporno utvrđuje da se sva navedena dokumentacija odnosi na ovaj postupak javne nabavke, budući da su iste uredno potpisane i ovjerene, na istima je upisan tačan naziv ovou postupka javne nabavke, te broj postupka koji je ugovorni organ odredio u TD, vrsta postupka javne nabavke i naziv ugovornog organa koji sprovodi predmetni postupak, pa je s tim u vezi potpuno nepravilna odluka ugovornog organa kojim ponudu žalitelja odbacuje uz obrazloženje daje u istom pogrešno upisao broj objave obavještenja sa portala javnih nabavki.

Shodno tome, smatramo da je Odluka o poništenju postupka javne nabavke broj UD-23061 - 1-8.1./2022 od 09.11.2022.godine nepravilna i nezakonita, pa predlažemo da ugovorni organ Javno preduzeće Željeznice Federacije Bosne i Hercegovine d.o.o. Sarajevo poništi navedenu Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj UD-23061-1-8.1 ./2022 , te donese novu odluku, kao i da žalitelju nadoknadi troškove sastava ove žalbe.

Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlažemo da istu u roku dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi, pa predlažemo da Ured, nakon zaprimanja žalbe, istu usvoji, poništi

Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj UD-23061-1-8.1 ./2022 ugovornog organa Javno preduzeće Željeznice Federacije Bosne i Hercegovine d.o.o. Sarajevo, predmet vrati ugovornom organu na ponovni postupak i obaveže ugovorni organ da žalitelju nadoknadi troškove žalbenog postupka, te naloži Ministarstvu finansija i trezora BiH da žalitelju izvrši povrat naknade za vođenje žalbenog postupka.
Troškovnik: Sastav žalbe: 720,00 KM + 17% PDV=842,40 KM

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi sljedeće: Na osnovu člana 100. stav 5. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) (u daljem tekstu Zakon), a u vezi žalbe ponuđača GRANULO - RE d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu Žalilac) zaprimljene kod Ugovornog organa dana 23.11.2022. godine pod brojem: 45-24255-1/2022, u zakonski ostavljenom roku dostavljamo izjašnjenje na navode žalbe kao i kompletnu dokumentaciju vezanu za postupak po konkurentskom zahtjevu za dostavu ponuda javne nabavke usluga - Periodični pregled i ispitivanje visoko naponske (elektro izolacione) opreme u Organizacionim dijelovima Društva, tender broj: UD-19134-1/2022. Po zaprimanju žalbe, ugovorni organ je u skladu sa članom 110. Zakona odgodio nastavak predmetnog postupka javne nabavke do donošenja odluke Ureda za razmatranje žalbi, putem obavijesti broj: 4-24311- 1/2022 od 23.11.2022. godine.
U skladu sa članom 100. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14), Ugovorni organ je utvrdio daje žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.
ŽALBA JE NEOSNOVANA.
Prvi žalbeni navod:*«Žaljitelj je u svojoj ponudi na strani 33. dostavio Spisak izvršenih ugovora od 21.10.2022. .godine, a u kojem je navedeno kako je isti uspješno realizovao usluge koje su koje su predmet ove javne nabavke u posljednje tri godine, a kod JP Elektroprivreda BiH d.d. -Podružnica «Hidroelektrsne na Neretvi» Jablanica i Euroguma d.o.o. Sarajevo.»*
Odgovor: Ponuda ponuđača GRANULO-RE d.o.o. Sarajevo ne ispunjava formalno pravno uslove zahtijevane tenderskom dokumentacijom, iz razloga što spisak izvršenih ugovora koji je tražen tačkom 2.2.8. tenderske dokumentacije nije potpun, odnosno ne sadrži sve tražene stavke/podatke. Naime, Žalilac u svojoj ponudi nije naveo nijedan izvršeni ugovor, niti predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora. I sam Zalilac u Žalbi na strani 2. je naveo daje tenderskom dokumentacijom traženo da se u spisku izvršenih ugovora navede *"koji za svaki izvršeni ugovor naveden u spisku obavezno sadrži naziv i sjedište ugovornih strana, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i oznaku"*. Ponuđač nije naveo sve tražene stavke/podatke. Dakle, ponuđač je dostavio nepotpun dokaz -Spisak izvršenih ugovora.
Drugi žalbeni navod: *«Žaljitelj ističe da nije upisao potpuno netačan broj obavještenja o nabavci, već u istom nedostaju određeni brojevi, ali se unatoč tome iz preostalog sadržaja dostavljenog obrasca i izjava(na izjavama je naveden tačan dan objave obavještenja o nabavci pa se uvidom u portal www.ein.zov.ba. Može jasno kako na taj dan i nije bilo drugih obavještenja o nabavci), jasno uočava kako se tako nepotpuno naveden broj obavještenja o nabavci sa portala javnih nabavki može smatrati manjim propustom koji ne utiče na prihvatljivost ponude žaljitelja. »*

Odgovor: Žalilac je pogrešno naveo broj objave obavještenja, tako da je na svim izjavama koje je dostavio, kao i na obrascu za ponudu naveo pogrešan broj objave obavještenja. Tačan broj obavještenja koji je objavljen na portalu javnih nabavki je: 1050-7-2-205-3-128/22. Međutim, Žalilac je naveo broj: 1050-7-2-205/22 umjesto broja: 1050-7-2-205-3-128/22, što ne može biti prihvaćeno. Tačan broj obavještenja: 1050-7-2-205-3-128/22 je naveden i u pozivu za preuzimanje tenderske dokumentacije broj: 1-20790-1/2022 od 04.10.2022. godine, koji je između ostalih poslan i Žaliocu. Naime, predmetne izjave i obrasci za ponudu su sastavni dio tenderske dokumentacije i propisane su Upustvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, sa svojim obaveznim sadržajem, te svaka izmjena izjave ponuđača, odnosno izmjena dijelova propisanog teksta nije dopuštena (brisanje, skraćivanje, dopunjavanje, mijenjanje). Izmjena propisanih izjava nije dopuštena, budući daje članom 57. stav 1. Zakona o javnim nabavkama propisano je da su ponuđači dužni da se pridržavaju uslova i zahtijeva iz tenderske dokumentacije, što Žalilac nije učinio u vezi sa popunjavanjem navedenih izjava, pa je ugovorni organ imao obavezu da postupi u skladu sa članom 68. stav 1 Zakona o javnim nabavkama i odbaci ponudu kao nekvalifikovanu. Ugovorni organ ne može prihvatiti da u izjavi nedostaju određeni brojevi, te sa formalno pravnog aspekta to ne može smatrati "manjim propustom".
Cijeneći gore navedeno, ugovorni organ predlaže da se predmetna Žalba u skladu sa članom 111. stav 1. pod c) Zakona o javnima nabavkama, odbije kao neosnovana.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Uvidom u pobijanu Odluku o poništenju predmetnog postupka nabave utvrđeno je, da je ugovorno tijelo ponudu žalitelja ocijenilo neprihvatljivom navodeći sljedeće razloge: „Ponuda ponuđača GRANULO-RE“ d.o.o. Sarajevo ne ispunjava formalno pravno uslove zahtijevane tenderskom dokumentacijom, iz razloga što Spisak izvršenih ugovora koji je tražen tačkom 2.2.8. tenderske dokumentacije nije potpun, odnosno ne sadrži sve tražene stavke/podatke.
Naime, ponuđač nije naveo nijedan izvršeni ugovor, niti predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora.

Također, ponuđač je pogrešno naveo broj objave obavještenja, tako da je na svim izjavama koje je dostavio, kao i na obrascu za ponudu naveo pogrešan broj objave obavještenja, što ne može biti prihvaćeno.
Ponuda se odbacuje u skladu sa članom 68. stav 4) pod i) Zakona o javnim nabavkama, jer ista nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije."

Osporavajući neprihvatljivost svoje ponude utvrđenu pobijanom Odlukom o poništenju predmetnog postupka nabave, žalitelj u prvom navodu ističe da je navedena Odluka ugovornog tijela nepravilna i nezakonita prije svega u pogledu prvog razloga za odbacivanje ponude žalitelja vezano za navod ugovornog tijela da spisak izvršenih ugovora dostavljen u ponudi žalitelja ne sadrži sve podatke zahtijevane TD, a što prema stavu ugovornog tijela, predstavlja razlog za odbacivanje ponude žalitelja.
U tom smislu žalitelj naglašava da je točkom 2.2.8. a) TD ugovorno tijelo postavilo sljedeće zahtjeve:
Uspješna realizacija najmanje jednog ili više ugovora iz oblasti predmetne nabavke (JRJN 73000000-2) u posljednje tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine (računajući od dana objave obavještenja o nabavci), u vrijednosti od 12.000,00 KM bez PDV-a.
Dokazi:
Kao dokaz ispunjenosti gore navedenih uslova, ponuđač je dužan dostaviti:
Spisak izvršenih ugovora iz oblasti predmetne nabavke (JRJN 73000000-2) koji sačinjava sam ponuđač, na svom poslovnom papiru/memorandumu, potpisan od strane ponuđača i ovjeren pečatom ponuđača, koji sadrži ugovore minimalne ukupne ugovorene vrijednosti od 12.000,00 KM bez PDV-a. u posljednje tri godine zbirno (računajući od dana objave obavještenja o nabavci) ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo da radi prije manje od tri godine, koji za svaki izvršeni ugovor naveden u spisku obavezno sadrži naziv i sjedište ugovornih strana, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora. Uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan dostaviti potvrde koje su izdali primaoci (...)
Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke: a) naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata; b) predmet ugovora; c) vrijednost ugovora; d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora; e) navode o uredno izvršenim ugovorima.
Žalitelj nadalje ističe da je člankom 48. stavak (2) ZJN-a propisano da ako ugovorno tijelo zahtijeva dokaz o uredno provedenim ugovorima, taj se dokaz podnosi u obliku popisa provedenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna stranka o njihovoj realizacij, dok je člankom 48. stavak (3) Zakona propisano da potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke: a) naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata; b) predmet ugovora; c) vrijednost ugovora; vrijeme i mjesto izvršenja ugovora; e) navode o uredno izvršenim ugovorima.
S navedenim u vezi žalitelj navodi „da je u svojoj ponudi dostavio spisak izvršenih ugovora od 21.10.2022.godine, a u kojem je navedeno kako je isti uspješno realizovao usluge koje su predmet

ove javne nabavke u posljednje tri godine, i to kod JP Elektroprivreda BiH d.d.- Podružnica "Hidroelektrane na Neretvi" Jablanica i EUROGUMA d.o.o. Sarajevo, pri čemu je također u ponudi priložio potvrde drugih ugovornih strana, navedenih na spisku izvršenih ugovora, i to: ovjerenu kopiju potvrde izdate od strane JP Elektroprivreda BiH d.d.- Podružnica "Hidroelektrane na Neretvi" Jablanica broj 02-2-83-1511/21 od 24.03.2021 .godine; i ovjerene kopije potvrda (3 potvrde) izdate od strane EUROGUMA d.o.o. Sarajevo od 18.10.2022.godine, 06.10.2021 .godine i 18.10.2022.godine. Dakle iz cjelokupne naprijed dostavljene dokumentacije u ponudi žalitelja, jasno je vidljivo da je isti ispunio propisane uvjete u smislu tehničke i profesionalne sposobnosti, odnosno uvjete propisane točkom 2.2.8. a) TD, a i člankom 48. stav 2., odnosno člankom 50. ZJN-a, budući da su svi traženi podaci u smislu vremena, mjesta, vrijednosti ugovora i sl. vidljivi sa potvrda o uredno izvršenim ugovorima, pa je za ugovorno tijelo irelevantno da li su ti podaci navedeni na samom spisku izvršenih ugovora, budući da se iz cjelokupnog sadržaja žaliteljeve ponude, jasno može zaključiti na koje ugovore se spisak izvršenih ugovora odnosi."
S tim u vezi žalitelj zaključuje da sve dostavljene potvrde o uredno izvršenim ugovorima sadrže sve obavezne podatke, što ugovorno tijelo i ne spori, odnosno sadrže one podatke zbog kojih je ugovorno tijelo ponudu žalitelja odbacilo kao neprihvatljivu, te je riječ o nezakonitom postupku ugovornog tijela prilikom ocjene ponude žalitelja.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je isti u svrhu ispunjavanju uvjeta iz točke 2.2.8.a) na stranici 33. ponude dostavio dokument naslovljen kao Spisak izvršenih ugovora u kojem ponuditelj navodi da je : „... preduzeće uspješno izvršilo uslugu koja je predmet nabavke u posljednje 3 (tri) godine i to kod sljedećih privrednih subjekata: 1. JP Elektroprivreda BiH d.d.- Podružnica „Hidroelektrane na Neretvi" Jablanica, 2. EUROGUMA d.o.o. Sarajevo".
Daljim uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je žalitelj dostavio sljedeće potvrde o uredno izvršenim ugovorima: na stranici 35. Potvrdu izdanu od strane JP Elektroprivreda BiH d.d. Podružnica "Hidroelektrane na Neretvi" Jablanica broj 02-2-83-1511/21 od 24.03.2021.godine i tri (3) potvrde izdate od strane EUROGUMA d.o.o. Sarajevo: od 18.10.2022.godine (str.37), 06.10.2021.godine (str.39) i 18.10.2022.godine (str.41).

Slijedom utvrđenog činjeničnog stanja, navod žalitelja u kojem navodi da je ugovorno tijelo nezakonito ocijenilo ponudu žalitelja neprihvatljivom iz razloga što Spisak izvršenih ugovora koji je tražen točkom 2.2.8. TD nije potpun, ovo tijelo cijeni utemeljenim. Naime, imajući u vidu sadržaj ponude žalitelja, vidljivo je da isti u spornom Spisku izvršenih ugovora navodi općenito ugovore čiji se predmet odnosi na predmetnu nabavu, a koje je žalitelj realizirao sa JP Elektroprivreda BiH d.d. Podružnica Hidroelektarne na Neretvi, Jablanica i Euroguma d.o.o., gdje je žalitelj istovremeno dostavio i potvrde o uredno izvršenim ugovorima izdane od strane JP Elektroprivreda BiH d.d. Podružnica Hidroelektarne na Neretvi, Jablanica i Euroguma d.o.o. a koje sadrže niz podataka o izvršenim ugovorima, te s tim u vezi ovo tijelo cijeni da je na navedeni način, dakle, iz cjelokupnog sadržaja žaliteljeve ponude, ugovorno tijelo, dovođenjem u vezu podataka sadržanih u navedenim dokumentima, moglo utvrditi o kojim konkretnim ugovorima je riječ u odnosu na

općenito navedene ugovore sa Spiska izvršenih ugovora, te na taj način utvrđivati ispunjenost ukupnih uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti žalitelja zahtijevanih točkom 2.2.8.a) predmetne TD. Slijedom navedenog, konstatira se da nedostatak detaljnog navođenja svih podataka ugovora navedenih u spornom Spisku izvršenih ugovora, a imajući u vidu navode istog i sadržaj dostavljenih potvrda o uredno izvršenim ugovorima, u konkretnoj situaciji, iz naprijed navedenih razloga, ne predstavlja propust žalitelja zbog kojeg bi njegova ponuda u predmetnom postupku trebala biti na temelju članka 68. stavak (4) točka i) ZJN-a odbačena kao neprihvatljiva na način na koji je to ugovorno tijelo uradilo u pobijanoj Odluci o poništenju predmetnog postupka nabave.

Žalitelj u drugom žalbenom navodu kojim osporava predmetnu Odluku o poništenju postupka, ističe da je ugovorno tijelo kao drugi razlog za odbacivanje ponude žalitelja, navelo kako je isti na svim izjavama koje je dostavio i obrascu za ponudu naveo pogrešan broj objave obavijesti predmetne nabave, te je zbog toga ponuda žalitelja ocijenjena neprihvatljivom. S tim u vezi žalitelj ističe da je takva Odluka ugovornog tijela nepravilna i nezakonita, budući da i obrazac za ponudu i izjave dostavljene u ponudi žalitelja, jasno sadrže naziv i broj predmetnog postupka javne nabave-Konkurentski zahtjev za dostavu ponuda broj UD-19134-1/2022, naziv ugovornog tijela - JP ŽFBiH d.o.o. Sarajevo, te broj obavijesti o nabavi objavljen na portalu javnih nabava broj 1050-7-2-205/22, dok je točan broj obavještenja o nabavi 1050-7-2-205-3-128/22, gdje je na dostavljenim dokumentima naveden i točan dan objave obavijesti (04.10.2022.god.), te temeljem navedenog, žalitelj zaključuje da je ugovorno tijelo njegovu ponudu nezakonito ocijenilo neprihvatljivom.

Ovo tijelo je uvidom u ponudu žalitelja utvrdilo da se iz cjelokupno priložene dokumentacije nesporno može utvrditi da je ista dostavljena za predmetni postupak nabave, kako to nesumnjivo proizlazi iz dostavljenih izjava ponude žalitelja u kojima je upisan točan naziv predmetnog postupka nabave, vrsta postupka, naziv ugovornog tijela i sl., te se s timu vezi konstatira da neupisivanje točnog broja obavijesti predmetnog postupka nabave, ne predstavlja razlog za odbacivanje ponude žalitelja u predmetnom postupku nabave, s obzirom na prethodno navedni sadržaj ponude žalitelja. Stoga se i ovaj navod žalitelja usvaja kao utemeljen.

Na temelju naprijed navedenog, ovo tijelo usvaja žalbu, poništava pobijanu Odluku o poništenju postupka, te će ugovorno tijelo u ponovnom postupku okončati postupak predmetne nabave, sukladno stavovima ovog tijela iz predmetnog rješenja i zakonskim i podzakonskim propisima iz oblasti javnih nabava.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i članku 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članku 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

U predmetnoj žalbi postavljen je zahtjev žalitelja za naknadu troškova pravnog zastupanja po odvjetniku Sanelu Neziriću iz Sarajeva u iznosu od 842,40 KM (sastav žalbe 720,00 KM, uvećan

za PDV). S obzirom da je žalba utemeljena, sukladno članku 105. Zakona o upravnom postupku, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova pravnog zastupanja po imenovanom odvjetniku u ukupnom iznosu od 280,80 KM, primjenom članka 18. stavak 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u FBiH („Službene novine FBiH" br.22/04) koji se sastoje od troškova sastava žalbe u iznosu od 240,00 KM, uvećanom za PDV iznos od 40,80 KM, dok se u preostalom dijelu zahtjev žalitelja odbija kao neutemeljen.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog tijela u skladu sa člankom 108. stavak (7) ZJN i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. ZJN.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr. sci Amar Hadžiomerović

Dostaviti:
- Granulo-re d.o.o. Sarajevo, po pun./odvjetniku Sanelu Nezirić, Sarajevo
- JP Željeznice FBiH d.o.o. Sarajevo
- evidencija
- a/a